**Анализ государственной (итоговой) аттестации выпускников за курс основной общей школы (9 классов) муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения муниципального образования город Краснодар средней общеобразовательной школы № 37**

**2017-2018 учебный год**

В 2018 году итоговая аттестация выпускников 9,11-х классов проходила в строгом соответствии с законом РФ «Об образовании», нормативно-правовыми и инструктивно-методическими документами Минобрнауки РФ, министерства образования науки и молодежной политики Краснодарского края, департамента образования администрации муниципального образования город Краснодар.

Итоговой аттестации предшествовала большая работа всего педагогического коллектива: директора, заместителя директора по УВР, классных руководителей, учителей - предметников. Учащиеся и их родители в обязательном порядке были ознакомлены с нормативно – правовой базой по организации и проведению государственной итоговой аттестации выпускников 9,11 классов; для обеспечения режима полной информационной доступности были оформлены стенды с необходимой информацией по вопросам организации и проведению ГИА; в соответствии с графиком проведения выпускники писали пробные экзамены по математике, русскому языку, обществознанию, истории, физике, химии, биологии, учились правильно оформлять бланки ответов. Результаты пробных экзаменов анализировались на заседаниях МО, доводились до сведения учащихся и родителей. Проводился мониторинг результатов работ с целью детального изучения пробелов в знаниях учащихся с последующим их устранением. Учителя-предметники, работающие в выпускных классах, широко использовали активные формы обучения на уроках и дополнительных занятиях с целью повышения качества обученности выпускников. 6 декабря 2017 года выпускники 11-х классов писали итоговое сочинение как условие допуска к итоговой аттестации. Все учащиеся получили «зачет».

13 апреля 2018 года учащиеся 9-х классов приняли участие в итоговом устном собеседовании по русскому языку, проведенном в соответствии с установленными требованиями.

В целях качественной подготовки выпускников к ГИА с октября 2016 года были выделены часы дополнительных занятий по русскому языку и математике для учащихся 9 ,11 классов и по всем предметам, выбранным для сдачи в форме ЕГЭ и ОГЭ; в предаттестационный и аттестационный период проводились консультации с учащимися 9,11 классов по всем предметам в соответствии с утвержденным графиком консультаций.

Государственная итоговая аттестации выпускников 9-х классов позволяет установить уровень освоения федерального государственного стандарта основного общего образования выпускниками 9-х классов.

Учителями Сидоренко Т.В., Барабаш Н.П., Воробьевой Л.Н., Емченко Р.А., Николовской Л.А., Аксеновой О.С. проводилась тщательная и кропотливая работа по подготовке учащихся 9-х классов к обязательным экзаменам. На уроках отводилось время на повторение необходимого материала.

Результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов выглядят следующим образом:

**Итоговая аттестация выпускников 9-х классов**

**Государственная итоговая аттестация выпускников 9-х классов в форме основного государственного экзамена**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Кол-во**  **уч-ся** | **Математика** | | | | | **Русский язык** | | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **Кач-во, %** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **Кач-во, %** |
| **9 А** | 24 | 1 | 11 | 12 | 0 | 50 | 3 | 5 | 16 | 0 | 33,3 |
| **9 Б** | 25 | 4 | 12 | 9 | 0 | 64 | 6 | 10 | 9 | 0 | 64 |
| **9 В** | 23 | 0 | 19 | 4 | 0 | 82,6 | 4 | 7 | 12 | 0 | 47,8 |
| **9 Г** | 26 | 2 | 19 | 5 | 0 | 80,8 | 2 | 9 | 15 | 0 | 42,3 |
| **ИТОГО:** | **98** | 7/  **7,1%** | 61/  **62,2%** | 30/  **30,6%** | 0/  **0%** | **69,4** | 15/  **15,3%** | 31/  **31,6%** | 52/  **53,1%** | 0/  **0%** | **46,9** |

**Математика**

**9 «А» класс (учитель Аксенова О.С.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Годовые**  **оценки** | | | | **Экзаменационные оценки** | | | | Совпад % | Пониж. % | Повыш. % |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | Кач-во % | **«5»** | **«4»** | **«3»** | Кач-  во % |
| **1** | 7 | 16 | **33** | **1** | 11 | 12 | **50** | **16** | **2** | **6** |
| **4%** | **29%** | **67%** |  | **4 %** | **46%** | **50%** |  | **67%** | **8%** | **25%** |

**9 «Б» класс (учитель Николовская Л.А.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Годовые**  **оценки** | | | | **Экзаменационные оценки** | | | | Совпад% | Пониж. % | Повыш. % |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | Кач-во % | **«5»** | **«4»** | **«3»** | Кач-  во % |
| 3 | 12 | 10 | **68** | 4 | 12 | 9 | **64** | **19** | **2** | **4** |
| **12%** | **48%** | **40%** |  | **16%** | **48%** | **36%** |  | **76%** | **8%** | **16%** |

**9 «В» класс (учитель Емченко Р.А.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Годовые**  **оценки** | | | | **Экзаменационные оценки** | | | | Совпад % | Пониж. % | Повыш. % |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | Кач-во % | **«5»** | **«4»** | **«3»** | Кач-  во % |
| 0 | 6 | 17 | **26,1** | 0 | 19 | 4 | **82,6** | 10 | **0** | 13 |
| **0%** | **26,1%** | **73,9%** |  | **0%** | **82,6%** | **17,4%** |  | **43,5%** | **0%** | **56,5%** |

**9 «Г» класс (учитель Николовская Л.А.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Годовые**  **оценки** | | | | **Экзаменационные оценки** | | | | Совпад % | Пониж. % | Повыш. % |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | Кач-во % | **«5»** | **«4»** | **«3»** | Кач-  во % |
| 1 | 13 | 12 | **53,8** | 2 | 19 | 5 | **80,8** | 16 | **1** | 9 |
| **3,8%** | **50%** | **46,2%** |  | **7,7** | **73,1%** | **19,2%** |  | **61,5%** | **3,8%** | **34,6%** |

**9 -е классы (математика)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Годовые**  **оценки** | | | | **Экзаменационные оценки** | | | | Совпад % | Пониж. % | Повыш. % |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | Кач-во % | **«5»** | **«4»** | **«3»** | Кач-  во % |
| 5 | 38 | 55 | **43,9** | 7 | 61 | 30 | **69,4** | 61 | **5** | **32** |
| **5,1%** | **38,8%** | **56,1%** |  | **7,1%** | **62,2%** | **30,6%** |  | **62,2%** | **5,1%** | **32,6%** |

**Сравнение результатов с годовой оценкой**

**2017-2018 учебный год**

**Сравнение результатов с годовой оценкой**

**2016-2017 учебный годАнализ ОГЭ по алгебре в 9-х классах**

Выполнили верно задания 1 части:

модуль «Алгебра» (№ 1-14) от 68% (решение систем неравенств, действия с формулами, арифметическая прогрессия) до 99% (действия с иррациональными числами, работа с графиками и диаграммами) учащихся, хуже всего – 29% учащихся справились с заданием на нахождение значения выражения;

модуль «Геометрия» (№15-20) от 50% (тригонометрические функции острого угла прямоугольного треугольника) до 78% (теорема Пифагора) учащихся.

Выполнили верно задания 2 части:

модуль «Алгебра» №21(иррациональное уравнение) - 9 учащихся 10%, №22 (задача на движение) – 5 учащихся 5%, №23 (построение графика функции) – частично справились 2 учащихся 2%;

модуль «Геометрия» № 24(свойства трапеции) – полностью 5 учащихся 5% и 2 учащихся 2% получили по одному баллу.

Один учащихся набрал 26 баллов и один учащийся – 25 баллов из 32 баллов. На отлично справились с работой Авилов Всеволод (9 «А»), Зайцева Ксения, Заложная Вероника, Павлик Юлия, Силаева Дарья (9 «Б»), Дворниченко Максим, Мамоян Эдгар (9 «Г»).

10 учащихся сдавали ГВЭ. Все они успешно выполнили работу.

**Русский язык**

**9 «А» класс (учитель Сидоренко Т.В.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Годовые**  **оценки** | | | | **Экзаменационные оценки** | | | | Совпад% | Пониж. % | Повыш. % |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | Кач-во % | **«5»** | **«4»** | **«3»** | Кач-  во % |
| 0 | 11 | 13 | **16,7** | 3 | 5 | 16 | **33,3** | 14 | 5 | 5 |
| **0%** | **16,7%** | **54,2%** |  | **12,5%** | **20,8%** | **66,7%** |  | **58,3%** | **20,8%** | **20,8%** |

**9 «Б» класс (учитель Воробьева Л.Н.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Годовые**  **оценки** | | | | **Экзаменационные оценки** | | | | Совпад% | Пониж. % | Повыш. % |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | Кач-во % | **«5»** | **«4»** | **«3»** | Кач-  во % |
| 4 | 10 | 11 | **56** | 6 | 10 | 9 | **64** | 15 | 3 | 7 |
| **16%** | **40%** | **44%** |  | **24%** | **40%** | **36%** |  | **60%** | **12%** | **28%** |

**9 «В» класс (учитель Барабаш Н.П.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Годовые**  **оценки** | | | | **Экзаменационные оценки** | | | | Совпад % | Пониж. % | Повыш. % |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | Кач-во % | **«5»** | **«4»** | **«3»** | Кач-  во % |
| 1 | 9 | 13 | **43,5** | 4 | 7 | 12 | **47,8** | 12 | 3 | 8 |
| **4,3%** | **39,1%** | **56,5%** |  | **17,4%** | **30,4%** | **52,2%** |  | **52,2%** | **13%** | **34,8%** |

**9 «Г» класс (учитель Барабаш Н.П.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Годовые**  **оценки** | | | | **Экзаменационные оценки** | | | | Совпад % | Пониж. % | Повыш. % |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | Кач-во % | **«5»** | **«4»** | **«3»** | Кач-  во % |
| 2 | 12 | 12 | **53,8** | 2 | 9 | 15 | **42,3** | 15 | 7 | 4 |
| **7,7%** | **46,2%** | **46,2%** |  | **7,7%** | **34,6%** | **57,7%** |  | **57,7%** | **26,9%** | **15,4%** |

**9 -е классы (русский язык)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Годовые**  **оценки** | | | | **Экзаменационные оценки** | | | | Совпад % | Пониж. % | Повыш. % |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | Кач-во % | **«5»** | **«4»** | **«3»** | Кач-  во % |
| 7 | 42 | 49 | **50** | 15 | 31 | 52 | **46,9** | 56 | 18 | 24 |
| **7,1%** | **42,9%** | **50%** |  | **15,3%** | **31,6%** | **53,1%** |  | **57,1%** | **18,4%** | **24,5%** |

**Сравнение результатов с годовой оценкой**

**2017-2018 учебный год**

**Сравнение результатов с годовой оценкой**

**2016-2017 учебный год**

**Анализ экзамена по русскому языку в письменной форме 2017-2018 г.**

На написание экзаменационной работы отводилось 3 часа 55 минут.

Работа проводилась в форме написания сжатого изложения (цель -проверить умения учащихся определять микротемы текста и сжато передавать его основное содержание, правильно используя основные приемы сжатия текста и деления его на абзацы), тестовой части на основе печатного текста (проверка сформированности практических умений по текстоведению, орфографических навыков, специальных лингвистических и языковых умений из области синтаксиса) и сочинения-рассуждения на альтернативную тему (лингвистическую или связанную с анализом текста).

Экзамен сдавали 97 учащихся.

«5» получили 14 % (14 чел) учащихся (Авилов, Врабий, Дзюбак, Диль, Зайцева, Заложная, Котляров, Кучурин, Малахова, Позднякова, Салькова, Сиваков, Силаева, Султан).

При написании **сжатого изложения** большинство учащихся 71% (69 чел) точно передали основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, (критерий **ИК1**). 25 %- 25 уч. передали основное содержание текста, но упустили одну или две микротемы. Трое учащихся (Акимов, Виниченко, Стручалин получили по «0» из максимальных двух).

При выполнении сжатия исходного текста (критерий **ИК2**) 61 % (59 чел) учащихся применили один или несколько приемов сжатия текста. Остальные учащиеся -37% (36чел) использовали приемы сжатия текста только для 1-2 микротем. 3 % (2 чел) не использовали приёмы сжатия текста (Акимов, Стручалин).

(**ИК3**). Работы 37% учащихся (36 чел) характеризовались смысловой цельностью, речевой связностью, отсутствием нарушений абзацного членения текста. Допустили одну логическую ошибку или одно нарушение абзацного членения текста 50% учащихся (49 чел). 12% учащихся (12 чел) по данному критерию получили 0 баллов, допустив в работе логические ошибки и нарушения абзацного членения текста (Акимов, Величко, Горбань И., Исраелян, Крапивный, Лебидко, Мухина, Пелих, Пользикова, Сафенков И, Чеботарёв, Языджи М.)

Максимальное кол-во баллов (7б) за изложение получили 24% ( 23 чел) учащихся: Белугина, Бойко, Былкова, Горбань Д., Дворниченко, Диль, Дубовик, Ерошенко, Котляров, Краснов, Малахова, Мартыненко, Пикалюк, Попов, Позднякова, Салькова, Сень, Сиваков, Силаева, Смирнова, Султан, Турдиев, Шумилова.

При выполнении тестовой части работы учащиеся справились с заданиями:

2 (понимание смысла текста) - 81% (79 чел).

3 (нахождение выразительно-изобразительных языковых средств) – 79% (77чел)

4 (определение сформированности орфографического навыка написания приставок) – 86% (84 чел)

5 (правописание суффиксов различных частей речи) - 79% (77чел)

6 (стилистическая принадлежность слов) – 86 % ( 84)

7 (умение определять типы словосочетаний и трансформировать их) – 81% (79 чел)

8 (грамматическая основа предложения)- 60 % (58 чел)

9 (простое осложненное предложение)- 47% (46 чел)

10 (пунктуационный анализ предложений со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения)- 77 % (75 чел)

11 (умение анализировать сложное предложение (находить грамматические основы)-62 % (62 чел)

12 (пунктуационный анализ сложного предложения) – 40% ( 39 чел)

13 (синтаксический анализ сложного предложения с несколькими придаточными) 61% (60 чел)

14 (синтаксический анализ сложного предложения с разными видами связи между частями) –38% (37 чел)

Т.о. наибольшее затруднение вызвали задания: 9 (простое осложненное предложение), 12 (пунктуационный анализ сложного предложения), 14 (синтаксический анализ сложного предложения с разными видами связи между частями), менее 50 %.

Набрали менее 8 баллов из 13 возможных учащиеся: Абрамян, Валиулин, Горбань, Егин, Исраелян, Карпенко, Коваленко А., Крапивный, Лубенец, Пользикова, Репишков ,Сафенков А., Языджы М., Языджи С.,

Набрали от 12-13 баллов (максимум 13) учащиеся: Виниченко, Врабий, Диль, Диментиева, Дубовик, Ерошенко, Заиченко, Зайцева, Кардашова, Котляров, Краснов, Лебидко, Малахова Н., Позднякова, Сиваков, Силаева, Стручалин, Супрун, Чеботарёв.

При написании **сочинения-рассуждения** экзаменуемый в той или иной форме дал определение и прокомментировал его (получил 2 б из двух (критерий **СК1)** 46 % ( 45ч). Получили ноль баллов 4 % (4чел).

**СК2** (наличие примеров-аргументов) 3 балла из трёх 32% (31 чел), набрали 0 баллов из трёх- 3%(3чел).

**СК3** (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения) 2 б из двух 43% ( 42 чел), ноль баллов 4% (4чел).

**СК4** (композиционная стройность) 2б из двух 68% (66 чел)

Максимум баллов ( 9б) за сочинение получили 21 % (20 чел) учащихся: Авилов, Аврамко, Белугина, Бирюкова, Бойко, Врабий, Дворниченко, Дзюбак, Диль, Диментиева, Заложная, Краснов, Малахова, Михайлюк, Погосян, Салькова И., Сафенков А, Семидоцкая, Сень, Султан.

В критерии грамотность **(ГК1- ГК4)** 6 – 8 баллов (оценка 5) получили 29% (28 чел) учащихся: Авилов, Аврамко, Антонов, Бойко, Власенко, Врабий Горбань Д., Дзюбак, Диль, Зайцева, Заложная , Косарев, Котляров, Кучурин, Лысенко, Малахова, Павлик, Пикалюк, Позднякова, Попов, Салькова, Семидоцкая, Сень, Сиваков, Силавеа, Султан, Супрун, Турдиев.

Минимум баллов (0-2) получили 15 % ( 15 чел) учащихся:(Андерс, Бахши, Былкова, Валиулин, Горбань И., Егин, Кирсанов, Коваленко, Корниенко, Михеева, Николаев, Пелих, Пользикова, Сафенков И., Сафронов.

**Сравнение среднего балла по классам**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **9 «А»** | **9 «Б»** | **9 «В»** | **9 «Г»** | **9-е кл.** |
| Русский язык | 25,46 | 28,52 | 26,86 | 27,31 | **27,06** |
| Математика | 14,67 | 16,84 | 16,39 | 17 | **16,24** |

**Сравнение результатов экзаменов за три года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Средний балл**  **2015-2016** | **Средний балл**  **2016-2017** | **Средний балл**  **2017-2018** |
| Русский язык | 28,88 | 27,19 | 27,06 |
| Математика | 15,87 | 15,95 | 16,24 |

**Результаты экзаменов за три года в сравнении**

**со среднекраевыми показателями**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Средний балл** | **Русский язык** | | **Математика** | |
| Край | Школа | Край | Школа |
| **2015-2016** | 28,5 | **28,88** | **16,1** | **15,87** |
| **2016-2017** | 28,8 | **27,19** | **16,1** | **15,95** |
| **2017-2018** | 27,9 | **27,06** | **16,4** | **16,24** |

**Русский язык**

**Математика**

Учащиеся 9 «А» класса Малеева Кристина, Ревва Марат, Кравченко Анастасия; 9 «Б» класса Артюхова Елизавета, Пашко Данил, 9 «В» класса Минасян Анжелика, Зограбян Карен, Кривоносов Петр, Ярош Кристина, 9 «Г» класса Сугак Илья в 2018 году по заключению ПМПК проходили государственную итоговую аттестацию в форме государственного выпускного экзамена. Все выпускники сдавали только обязательные экзамены по математике и русскому языку и успешно прошли итоговую аттестацию.

Выпускники 9-х классов сдавали 2 экзамена по выбору в соответствии с утвержденным графиком проведения ОГЭ в 2018 году и показали следующие результаты:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Количество писавших ОГЭ** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **Средний балл** | **Средний балл**  **по краю** |
| Литература | 1 | 1 | - | - | - | **27** | 22,4 |
| География | 51 | 9 | 33 | 9 | 0 | **22,5** | 21,2 |
| Биология | 14 | 2 | 5 | 7 | 0 | **26,4** | 25,7 |
| Физика | 8 | 0 | 7 | 1 | 0 | **24,9** | 23,1 |
| Химия | 3 | 1 | 0 | 2 | 0 | 20 | 24 |
| История | 4 | 1 | 1 | 2 | 0 | 25 | 25,3 |
| Обществознание | 87 | 5 | 38 | 44 | 0 | 24,3 | 25,2 |
| Информатика и ИКТ | 19 | 5 | 9 | 5 | 0 | **13,7** | 12,9 |
| Английский язык | 9 | 4 | 5 | 0 | 0 | **58,1** | 56,5 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Количество писавших ОГЭ** | **Сравнение результатов с годовой оценкой** | | |
| **Совпадение** | **Повышение** | **Понижение** |
| Литература | 1 | 0 | 1 **(100 %)** | 0 |
| География | 51 | 24 **(47,1 %)** | 20 **(39,2 %)** | 7 **(13,7 %)** |
| Биология | 14 | 7 **(50%)** | 3 **(21,4%)** | 4 **(28,6%)** |
| Физика | 8 | 5 **(62,5 %)** | 2 **(25 %)** | 1 **(12,5 %)** |
| Химия | 3 | 1 **(33,3 %)** | 0 | 2 **(66,7 %)** |
| История | 4 | 1 **(25 %)** | 0 | 3 **(75 %)** |
| Обществознание | 75 | 54 **(62,1 %)** | 5 **(5,7 %)** | 28 **(32,2 %)** |
| Информатика и ИКТ | 19 | 13 **(68,4 %)** | 3 **(15,8%)** | 3 **(15,8 %)** |
| Английский язык | 9 | 5 **(55,6 %)** | 0 | 4 **(44,4 %)** |

**Сравнение результатов с годовой оценкой**

**Экзамен по географии сдавал** 51 человек. Из учащихся на оценку «5» сдали девять человек- Благодаров Глеб, Диль Дарья, Клочко Виктория, Зайцев Влад, Кучурин Сергей, Ищенко Анна, Бойко Катя, Попов Кирилл, Позднякова Ирина. 8 человек получили оценку «3», 33 человека оценку «4». Двоек нет. Каждый вариант экзаменационной работы состоял из 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Задания 15, 20, 23 - повышенного уровня сложности с записью краткого ответа. С этими заданиями справились - №15 – 17 человек,34 не справились; № 20 справились 37 человек, а 13 нет; №23 справились только 3 человека, а 48 не смогли. Задания 1-14; 16-19; 21,22; 24-30 - базового уровня с кратким ответом.

Ребята хорошо выполнили задания базового уровня, где нужно было дать краткий ответ. Наиболее успешно выполнены задания 1- 2 (умение находить границу РФ и государства, граничащие с ней), 3 (климат, почвы - определение по карте), 4-5 (распространение отраслей промышленности по РФ), 6 (народные промыслы и занятия коренного населения), 10 (умение пользоваться картой погоды) - эти задания большинство учащихся выполнило, 7 (определение плотности населения по карте), задания: 8-9 (миграция населения -по таблице) вызвали затруднения, особенно у таких учащихся как Величко, Диль, Михеева, Орлов, Чайковская. Учащиеся допустили ошибки в заданиях №10, 11, 12 (задание по карте погоды), 13 (знание определений на тему «Население»), 14 (определять объект по координатам), 16 (умение составлять пропорцию по таблице), 17 (тема «Население»). С заданием №18 (умение измерить расстояние и возвести в масштаб) из года в год не справляются, теперь тоже не смогли измерить расстояние: Абрамян, Горбань, Подолян, Пользикова Кононенко, Лебидко, Бахши, Орлов), №19 (тема «Ориентирование»: умение определять направление объекта) по сравнению с прошлым годом из 51не справилось только 5 человек. Задание № 21(профиль), № 22 («Административно территориальное деление РФ») справились лучше, чем в прошлом году, № 24 (Новый год) не смогли сделать только 5 человек, № 25 (реклама природных объектов и определение соответствия), № 26 (горные породы) по сравнению с прошлым годом лучше, №27,28,29 (определение климата по карте и по описанию) не справились 29 человек среди них те же, кто перечислен ранее, № 30 (определение по описанию территорию страны, материка, объекта РФ) справилось 21 человек. Это лучше, чем в прошлом году.

При подготовке учащихся к экзамену по географии необходимо обратить внимание на отработку следующих тем:

1. Географические координаты

2. Климатограммы и климат. Умение работать с картой

3. Определение географического объекта по описанию

4. Умение читать топографическую карту

5. «Профиль»

6. «Тектоника»

7 Умение составлять пропорцию по таблице

Продолжить отрабатывать навыки работы с линейкой по измерению расстояния на местности и направление на местности

**Сравнение результатов с годовой оценкой**

**Сравнение результатов с годовой оценкой**

Из учащихся 9 «А, Б, В, Г» классов экзамен **по физике** сдавали 8 человек:

9 «А» - 2, 9 «Б» - 2, 9 «В» - 2, 9»Г» - 2 человека.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из 2-х частей и включал 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 22 задания, часть 2 – 4 задания , № 23 – практическая работа, № 24 – качественная задача и №№ 25,26 – задачи с развернутым решением и ответом.

Наибольшее количество баллов (30) набрали Николаев Д. и Шестаков Д., не добрав только 1 балл до оценки «5».

6 учащихся справились с заданиями на установление соответствия между физическими величинами и формулами, их единицами измерения, приборами для их измерения, получив при этом наибольший балл (2), Егин М. и Дворниченко М. допустили по одной ошибке и заработали по 1 баллу.

Наибольшее количество заданий части 1 выполнены учащимися по темам:

- механика (кинематика и динамика);

- законы сохранения в механике;

- молекулярная физика, тепловые явления;

- законы постоянного тока.

7 человек получили наивысший балл (4) за выполнение практического задания № 23 и 3 балла – Михайлюк Е. С качественной задачей № 24 справились Дворниченко М. и Николаев Д. (2 балла) и по 1 баллу набрали Егин М. и Шестаков Д. Решение задачи с развернутым ответом № 25 и то не полностью выполнил Антонов А., получив при этом 1 балл. Николаев Д. и Антонов А. полностью справились с задачей № 26 на наивысший балл. По 1 баллу за нее получили Михайлюк Е., Шестаков Д. и Дворниченко М. Задание № 22 содержало большой текст, ознакомившись с которым учащиеся должны были дать развернутый ответ. Наивысший балл за это задание получили Антонов А., Шестаков Д., Дворниченко М.; не справились с ним Егин М. и Алдохин И.. Все учащиеся получили наибольший балл на установление зависимости между физическими величинами (задание № 15). На вопрос изменения физических величин с изменением других не смог ответить Мордиков А. (задание № 19). 5 человек не смогли найти два верных утверждения из пяти по графику темы «Изменение агрегатных состояния вещества» 8 класс. Наибольшие затруднения у учащихся вызвали задания по теме «Электризация тел» 8 класс. Егин М. не смог выполнить 13 заданий из 26.

**Сравнение результатов с годовой оценкой**

Из учащихся 9-х классов **экзамен по химии** сдавали 3 человека:

Корниенко Н .набрала 17 баллов («3»)

Кузьмич В.-14 баллов («3»)

Попов К-29 баллов («5»)

Часть 1 содержит 15заданий с кратким ответом, в их числе 15 заданий базового уровня сложности и 4 задания повышенного уровня сложности с записью краткого ответа.

Часть 2 содержит 3 задания высокого уровня сложности, с развернутым ответом. Задание 22 предусматривает выполнение «мысленного эксперимента».

Учащиеся показали знание языка науки и основ химической номенклатуры, химических законов и понятий. Все ребята справились с заданиями на определение химической связи, химические реакции, химические уравнения, реакции ионного обмена. Двое человек допустили ошибки в заданиях: строение атома и строение электронных оболочек, периодический закон и периодическая система Д.И.Менделеева, валентность химических элементов, основные классы неорганических соединений ,химические свойства оксидов и оснований, степень окисления, массовая доля элемента, окислительно-восстановительные реакции. Один учащийся, не справился с заданиями на электролитическую диссоциацию кислот, щелочей, солей, определение степени окисления в соединении, химические свойства солей, правила безопасной работы в лаборатории, первоначальные сведения об органических веществах, качественные реакции на ионы, химические свойства сложных веществ, вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе.

В части 2 задания с развернутым ответом наиболее сложные в экзаме-

национной работе. Эти задания проверяют усвоение следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов

неорганических соединений, реакции ионного обмена, окислительно-

восстановительные реакции, взаимосвязь веществ различных классов, коли-

чество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля

растворенного вещества. Умение составлять электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции показали 2 ученика; с задачей на избыток вещества справился 1 человек.

Задание 22 является практико-ориентированным и в модели 1 имеет характер «мысленного эксперимента». Оно ориентировано на проверку сле-

дующих умений: планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить; составлять молекулярное и сокращенное ионное уравнение этих реакций. С этим заданием справились 1 ученик.

При подготовке учащихся к экзамену по химии необходимо обратить внимание на отработку следующих тем:

1. Химические свойства неорганических соединений

2. Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе.

3. Электронный баланс.

4. Задачи на избыток вещества.

5. Мысленный эксперимент.

6. Окислительно-восстановительные свойства.

7. Диссоциация электролитов.

8. Определение степени окисления в соединении.

9. Правила безопасной работы в лаборатории.

10.Первоначальные сведения об органических веществах.

11. Качественные реакции на ионы, химические свойства сложных веществ.

**Сравнение результатов с годовой оценкой**

**Анализ результатов ОГЭ по истории**

Экзаменационную работу выполняли учащиеся 9-х классов, выбравшие историю в качестве предмета по выбору. Количество учащихся, выполнявших работу, – 4 ученика:

9 «Б» класс – Крапивный Михаил, Лысенко Иван, Павлик Юлия;

9 «Г» класс – Николаев Дмитрий.

Учащиеся хорошо справились с работой. Неудовлетворительных оценок нет.

Были получены следующие результаты:

«5» - 1 ученик (Лысенко Иван)

«4» - 1 ученик(Павлик Юлия)

«3» - 2 ученика (Крапивный Михаил, Николаев Дмитрий)

Качество выполнения экзаменационной работы составило 50%.

**Общая характеристика КИМ ОГЭ по истории 2018г.**

Работа охватывает содержание курса истории с древности по настоящее время. Общее количество заданий - 35. Работа состоит из двух частей. На выполнение экзаменационной работы по истории отводится 3 часа.

Часть 1 содержит 30 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа, последовательности цифр или слова (словосочетания).

Часть 2 содержит 5 заданий с развернутым ответом.

**Задания первой части**

В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации:

1) VIII–XVII вв.;

2) XVIII – начало XX в.;

3) 1914–1945 гг.;

4) 1945–2012 гг.

В каждый вариант КИМ включены два задания по истории Великой Отечественной войны (14, 15). На отдельных позициях каждого варианта КИМ представлены задания, направленные на проверку знания выдающихся деятелей отечественной истории (9, 19), основных фактов истории культуры (10, 20); умения работать с исторической картой, схемой (21), иллюстративным материалом (22).

К базовому уровню 1 части экзаменационной работы относятся задания 1–22, а также задания 26 и 30. К повышенному уровню сложности относятся задания 23, 24, 25, 27, 28, 29.

С заданиями базового уровня справились практически все учащиеся. Наибольшие сложности представили задания:

* 8 (XVIII – XX вв. Поиск информации в источнике),
* 10 (VIII – начало XX в. Знание основных фактов истории культуры России ),
* 15 (1941-1945 гг. Поиск информации в источнике),
* 17 (1941-2012 гг. Знание фактов),
* 25 (VIII–XXI вв. Систематизация исторической информации (множественный выбор),
* 27 (VIII–XXI вв. Знание понятий, терминов)
* 28 (VIII–XXI вв. Сравнение исторических событий и явлений).

**Задания второй части**

Задания второй части представляют собой пять вопросов, на которые выпускникам необходимо было дать развернутый ответ. Задания 31 и 32 относятся к заданиям повышенного уровня сложности. Задания 33, 34, 35 – это задания высокого уровня сложности.

С заданиями второй части работы справились практически все выпускники. Крапивный М выполнил только задание 33, остальные задания не выполнял.

Наибольшую сложность для учащихся представило задание 32 (VIII–XXI вв. Анализ источника. Логический анализ структуры текста) и 35 (Составление плана ответа на заданную тему)

**Выводы:**

Результаты экзаменационной работы свидетельствуют о достаточно высоком уровне подготовленности выпускников 2018 г. к сдаче ОГЭ по истории. Учащиеся справились не только с вопросами базового уровня, но и с заданиями повышенного и высокого уровня сложности. Наиболее сложным оказались задания на знание дат и фактов в разные исторические период, поиск информации в источнике и на знания основных фактов истории культуры России. Во второй части работы учащиеся не смогли правильно составить план на заданную тему.

**Рекомендации:**

Для устранения пробелов в знаниях и более качественной подготовки к ОГЭ по истории в следующем учебном году необходимо:

1. Включать разнообразные по форме и уровню сложности задания в текущую проверку знаний на уроках, ориентируясь на модели заданий ОГЭ (см. демоверсию ОГЭ по истории);
2. На уроках системно использовать алгоритмы выполнения и оценивания заданий, аналогичные тем, которые используются в рамках итоговой аттестации;
3. Использовать при подготовке к ОГЭ современную литературу (как справочную, так и сборники заданий).
4. Обратить особое внимание на организацию работы над исторической терминологией,

* по соотнесению общих исторических процессов и частных фактов (путём включения в работу на уроке исторических задач, проблемных ситуаций и т.д.);
* обратить особое внимание на изучение следующих вопросов: история Великой Отечественной и Второй Мировой войны; история развития российской культуры, особенно культуры VIII – начало XX века.

1. Активизировать работу по формированию навыков составления плана на заданную тему.

**Сравнение результатов с годовой оценкой**

Анализ результатов ОГЭ по обществознанию

Экзаменационную работу выполняли учащиеся 9-х классов, выбравшие обществознание в качестве предмета по выбору. Количество учащихся, выполнявших работу, – 87 учеников:

1. «А» класс – 21 учащийся;
2. «Б» класс – 20 учащихся;
3. «В» класс – 22 учащихся;

9 «Г» класс – 24 учащихся.

**Распределение оценок по классам:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | «5» | «4» | «3» | «2» | % качества |
| 9 «А» | 0 | 7 | 14 | 0 | 33,3% |
| 9 «Б» | 1 | 11 | 8 | 0 | 60% |
| 9 «В» | 2 | 9 | 11 | 0 | 50% |
| 9 «Г» | 2 | 9 | 12 | 0 | 48% |
| Итого: | 5 | 36 | 45 | 0 | 47,1% |

**Общая характеристика КИМ ОГЭ по обществознанию 2018г.**

Модель экзаменационной работы ОГЭ отражает интегральный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные содержательные линии обществоведческого курса, базовые положения различных областей научного обществознания.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 31 задание. Часть 1 содержит 25 заданий с кратким ответом, часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом. К каждому заданию 1–20 работы предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан.

В заданиях 21–25 ответ дается в виде последовательности цифр (например, 125).

Ответы на задания части 2 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развернутой форме.

На выполнение экзаменационной работы по обществознанию отводится 3 часа (180 мин.)

**Перевод баллов в оценки**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 0-14 | 15-24 | 25-33 | 34-39 |

**Задания первой части**

Первая часть экзаменационной работы имеет следующую структуру:

задания 1–20 представляют следующие разделы курса: человек и общество, сфера духовной культуры, экономика, социальная сфера, сфера политики и социального управления, право. Задания, представляющие эти линии, сгруппированы в пять блоков-модулей. Единым блоком-модулем представлены человек и общество, сфера духовной культуры; остальные содержательные линии даны отдельными блоками. В этой части работы место задания, проверяющего знание одного и того же компонента содержания, фиксировано и совпадает в каждом варианте экзаменационной работы;

задания 21–25 в каждом варианте КИМ направлены на проверку определённых умений. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания.

Из 25-ти заданий – 15-ть заданий первой части имеют базовый уровень сложности, 10-ть – повышенный.

С заданиями первой части экзаменационной работы справились все учащиеся, выполнив как задания базового уровня сложности, так и повышенного уровня.

Наиболее сложным заданием для выпускников стало задание 24 (анализ статистических данных, выбор верных позиций из списка).

Также затруднения у учащихся вызвали следующие задания:

* 10 (Экономическая сфера жизни общества, анализ двух суждений, повышенный уровень сложности);
* 11 (Социальная структура общества);
* 16 (Сф ера политики и социального управления, анализ двух суждений, повышенный уровень сложности);
* 20 (Социальная структура общества)
* 23 (анализ статистических данных, выбор верных позиций из списка).
* 24 (задание на выбор правильных ответов из списка).

Самое низкое количество баллов, полученных за первую часть – 5 баллов. Самое высокое – 25 баллов (из 26 возможных).

**Задания второй части**

Вторая часть экзаменационной работы представляет собой внутренне целостный раздел – все шесть заданий непосредственно связаны с подобранным по определенным критериям текстом – источником социальной информации, общим объемом порядка 200– 250 слов. Одно задание (27) относится к заданиям базового уровня сложности, три задания (26, 28, 30) – к повышенному, два задания (29, 31) – к высокому.

**Задание 26** требует составить план текста. С этим заданием справились практически все учащиеся.

**Задание 27** предполагает извлечение информации, представленной в явном виде. Оно также не вызвало затруднений у выпускников.

**Задание 28** предполагает преобразующее воспроизведение или некоторую интерпретацию содержащейся в тексте информации. Задания 27 и 28 непосредственно относятся к тексту. Практически все учащиеся смогли найти и выписать из текста необходимую информацию. 82,5% справились с заданием.

**Задание 29** предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника. 55,8% выпускников выполнили задание правильно.

**Задание 30** – задача, имеющая, как правило, самостоятельное развернутое условие, – проверяет умение применять знания, почерпнутые из источника социальной информации, для решения конкретной проблемы.

**Задание 31** предполагает формулирование и аргументацию выпускником собственного суждения (или авторской позиции, мнения и т. п.) по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но предполагает рассмотрение его отдельных положений в ином ракурсе.

Последние два задания смогли выполнить только 64,5 и 55% выпускников соответственно.

К выполнению второй части работы приступили не все учащиеся. Сдали бланк ответов №2 пустым 2 ученика – Лубенец С., Исраелян К.

Минимальное количество баллов, полученных за вторую часть экзаменационной работы – 3 балла, максимальное – 13 баллов (из 13 возможных).

**Выводы:**

Результаты ОГЭ по обществознанию свидетельствуют о достаточно хорошей подготовке выпускников к сдаче экзамена по обществознанию. Семирым учащимся до получения более высокой оценки не хватило всего по одному баллу.

Типичными являются затруднения учащихся при выполнении заданий на анализ двух суждений, особенно в сфере политики и права, а также второго из двух заданий (№23-24), предполагающего использование информации, выраженной в табличной или графической форме, для опосредованных, более общих выводов. Во второй части экзаменационной работы хуже всего учащиеся справились с заданиями высокого уровня сложности (№31) и повышенного уровня (№29, №30).

**Рекомендации:**

1. Продолжить работу по подготовке учащихся 9 класса к основному государственному экзамену в новом учебном году, учитывая все ошибки, допущенные при выполнении заданий.
2. Учить сопоставлять, сравнивать суждения о социальных явлениях, выявлять признаки, систематизировать факты, понятия; извлекать нужную информацию из источника.
3. Отработать задания части 2, т.к. многие учащиеся не смогли правильно выделить и извлечь нужную информацию из текста, применять термины и понятия обществоведческого курса, аргументировать свою позицию с опорой на факты общественной жизни и личный опыт.
4. Нацелить учащихся на выполнение всех заданий части 2.
5. Использовать в работе материалы открытого банка заданий ОГЭ с сайта www. fipi.ru.

**Сравнение результатов с годовой оценкой**

Из учащихся 9-х классов экзамен **по информатике** сдавали 19 человек:

9 «А» - 4 уч, 9 «Б» - 4 уч, 9 «В» - 5 уч, 9 «Г» - 6 учащихся.

Экзамен состоял из двух частей, включающих в себя 20 заданий.

* Часть 1: 18 заданий (1–18) с кратким ответом
* Часть 2: два задания (19, 20) для выполнения на компьютере

**Анализ выполнения заданий Части 1.**

**Наибольший процент выполнения заданий по темам:**

* Формальные описания реальных объектов и процессов (кратчайший путь – графы),

справились 100% учащихся (19 из 19 сдающих);

* Формульная зависимость в графическом виде (диаграммы Excel),

справились 95% учащихся (18 из 19 сдающих);

* Линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке (исполнение простейшей программы),
* Информационно-коммуникационные технологии (ip, dns адресация),

справились 90% учащихся (17 из 19 сдающих);

* Значение логического выражения,
* Анализирование информации, представленной в виде схем,
* Простой линейный алгоритм для формального исполнителя,
* Осуществление поиска в готовой базе данных по сформулированному условию,

справились 74% учащихся (14 из 19 сдающих);

* Кодирование и декодирование информации,
* Простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке,
* Дискретная форма представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации,
* Скорость передачи информации,
* Осуществление поиска информации в Интернете,

справились 68% учащихся (13 из 19 сдающих);

* Алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд,

справились 63% учащихся (12 из 19 сдающих);

Небольшие затруднения возникли при выполнении заданий по темам:

* Количественные параметры информационных объектов,

справились 53% учащихся (10 из 19 сдающих);

* Файловая система организации данных,
* Циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке,

справились 42% учащихся (8 из 19 сдающих);

**Наибольшее затруднение** возникло при выполнении задания по теме:

* алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки

справились 5% учащихся (1 из 19 сдающих).

**Анализ выполнения заданий Части 2.**

* Обработка большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Получили 2 балла | Получили 1 балл | Не приступали |
| 21% | 11% | 68% |
| 4 сдающих | 2 сдающих | 13 учащихся |

* Короткий алгоритм в среде формального исполнителя или на языке программирования

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Получили 2 балла | Получили 1 балл | Не приступали |
| 32% | 5% | 63% |
| 6 сдающих | 1 сдающий | 12 учащихся |

Учащимися по экзамену получены:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Оценка «5» | Оценка «4» | Оценка «3» |
| 26% | 48% | 26% |
| 5 сдающих | 9 сдающих | 5 сдающих |

**Сравнение результатов с годовой оценкой**

**Анализ экзаменационной работы по английскому языку 2018г.**

Экзаменационная работа состоит из двух частей: письменной (разделы 1-4, включающие задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике, а также письму); устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены 32 задания различного характера:

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;

–задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

На такие задания ответ дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слов/словосочетаний, записанных также без пробелов и других разделителей.

Задание №33 с развернутым ответом включают написание письма личного характера в ответ на письмо–стимул

Устная часть состоит из 3 заданий. Общее время ответа одного участника ОГЭ (включая время на подготовку) – 15 минут. Эта часть предусматривает чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Аудирование состоит из 8 заданий на множественные соответствия – 1) определить, где происходит действие диалога (4б); 2) задание на соответствие высказываний (5б); 3) задания на множественный выбор (6б). Всего 15 баллов за раздел.

Чтение состоит из 9 заданий – на соответствие, понимание основного содержания сообщений - несложных публикаций научно-познавательного характера – заголовки - (7б); и установление соответствия приведённых утверждений прочитанному тексту (8б). Всего 15 баллов за раздел.

Грамматика и лексика состоит из 15 заданий: видовременные формы – 9б; словообразование – 6б. Максимальный балл – 15.

Задание №33 – развернутый ответ (письмо личного характера). Максимальный балл по письму – 10.

Задания по говорению (3 задания). Максимальный балл – 15.

Максимальное количество баллов за работу – 70.

***Анализ выполненных заданий по содержанию и видам проверяемых умений***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Раздел | Проверяемые умения и навыки | Максималь-ный балл | Справились  в полном объеме (чел.) | Справились в неполном объеме (чел.) | Не справились  (чел.) |
| Аудирование | 1) место действия  2) соответствие высказываний  3) множественный выбор | 4  5  6 | 5  7  4 | 4  2  5 | 0  0  0 |
| Чтение  №9  №10-17 | 1) заголовки  2) понимание структурно-смысловых связей | 7  8 | 9  3 | 0  6 | 0  0 |
| Грамматика и лексика | 1) видовременные формы  2) словообраз-ние | 9  6 | 1  1 | 8  8 | 0  0 |
| №33  письмо личного характера | письмо личного характера  в ответ на предоставленное письмо-стимул – 10 баллов | К1-3  (содержание)  К2-2  (организация)  К3-3  (лексико-грамматич. оформление)  К4-2  (орфография и пунктуация) | 7  8  5  9 | 2  1  3  0 | 0  0  1  0 |
| Устная часть | 1) чтение вслух текста  2) диалог-расспрос  3) тематическое монологическое высказывание | 2  6  7 | 8  7  2 | 1  2  7 | 0  0  0 |

В целом учащиеся хорошо справились с экзаменационной работой. Из девяти сдававших оценку «5» получили 4 человека, оценку «4» - 5 человек. 60% учащихся справились с работой в полном объеме, в то время как 40% учащихся удалось выполнить не все задания экзаменационной работы.

Из всех заданий по аудированию лучше всего учащиеся справились с заданием на соответствие высказываний. 100% результат был достигнут при выполнении задания №9 по чтению. В заданиях №10-17 допущено в среднем от 1-3 ошибки. Задания по грамматике и лексике смогли безошибочно сделать не все ученики (0-7 ошибок). Пяти учащимся удалось набрать максимальное количество баллов по письму. В устной части с заданиями №1,2 справились все сдававшие. Двое учащихся получили максимум баллов за задание №3 (тематическое монологическое высказывание).

**В дальнейшем при подготовке к сдаче ОГЭ по англ. языку стоит обратить особое внимание** на отработку заданий по грамматике и лексике, а также на составление тематического монологического высказывания с вербальной опорой.

**Рейтинг предметов, выбранных учащимися для сдачи в качестве экзаменов по выбору, выглядит следующим образом:**

Традиционно самыми востребованными предметами стали обществознание и география. Информатику и биологию выбрало значительно меньше выпускников. На каждый из остальных предметов приходится менее 10% от общего числа выборов.

Сравнение результатов экзаменов по выбору показало, что подтвердили или улучшили свою годовую оценку более 80% выпускников, сдававших географию, физику, информатику. Показали более низкие результаты (по сравнению с годовой оценкой) по обществознанию (32% выпускников), химии (67%), истории (75%), английскому языку (44%), что свидетельствует о недобросовестной подготовке к экзаменам со стороны выпускников и о неадекватном оценивании их знаний учителями-предметниками.

Следует отметить, что средний балл ОГЭ по **литературе, географии, биологии, физике, информатике,** **английскому языку** выше среднекраевых показателей. Средний балл по **математике,** **русскому языку, истории незначительно** ниже среднекраевого. Средний балл по **обществознанию** ниже среднекраевого.

Выводы и предложения:

1. Отметить кропотливую работу учителей Барабаш Н.П., Сидоренко Т.В., Воробьевой Л.Н., Аксеновой О.С., Николовской Л.А., Емченко Р.А., Барабанщиковой Т.В., Студеникиной О.Н., Горшковой Л.Г., Гладкой С.М., Сергеевой Ю.А., Сташковой Н.В. по подготовке выпускников к ГИА в форме ОГЭ и ГВЭ, по преодолению порога успешности даже самыми слабыми учащимися;

2. Заслушать опыт работы учителей по подготовке учащихся к ГИА на заседаниях методических объединений.

3. Учителям-предметникам, работающим в выпускных классах в 2018-2019 учебном году:

- продумать систему дифференцированной подготовки учащихся к ГИА с учетом их учебных возможностей,

- провести в сентябре работу по осознанному выбору учащимися предметов для сдачи в форме ОГЭ,

- при выставлении итоговых оценок учитывать не только устные ответы учащихся, их работу на уроках, но и результаты пробных экзаменов и краевых диагностических работ,

- при проведении контрольных работ и пробных экзаменов необходимо продолжить работу по детальному анализу допущенных ошибок и их устранению.

4.Провести тематическую проверку по организации повторения изученного материала учителями – предметниками в сентябре 2018, апреле 2019 гг.